

**ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ
ЦЕНТР ЗАХИСТУ ПРАВ ЛЮДИНИ ТА ПРОТИДІЇ КОРУПЦІЇ**

ідентифікаційний код юридичної особи: 34733691

49000, м. Дніпро, вул. Європейська, буд. 4, офіс 407 електронна пошта: centrzahisty@gmail.com
тел./факс: (056) 744-03-81 телефон/viber: (097) 241-56-34 телефон: (050) 853-85-70

ВИХ.

ВІД

**До Національного антикорупційного бюро України
03035, м. Київ, вул. Василя Сурикова, 3**

**Заявник: Громадська організація
«Центр захисту прав людини та протидії корупції»
в особі Бовкуна Олега Петровича**

**Звернення
про постановлення завідомо неправосудного рішення
суддею Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська Чорнобуком В.І. у
цивільній справі №2-3398/08 за ознаками кримінального правопорушення,
передбаченого ч.1 ст. 375 КК України**

05 серпня 2008 року суддя Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська Чорнобук В.І., розглянувши цивільну справу № 2-3398/08 за позовом Бабенко Л.Г. до першої Дніпропетровської державної нотаріальної контори, Жовтневої районної ради у м. Дніпропетровську, треті особи – КП «ДМБТІ», Дніпропетровська міська рада, про визнання дійсним договору довічного утримання від 05 серпня 2001 року, який був укладений між Бабенко Лілією Григорівною і Аверічевим Олександром Андрійовичем, 06 червня 1946 року народження, про успадкування Бабенко Л.Г. житлового будинку та прилеглої ділянки у м. Дніпропетровську по вул. Мандриківській, буд. №4 «б» (колишня адреса узвіз Благодатний №8) та визнання права власності на житловий будинок, виніс рішення, яким визнав договір довічного утримання дійсним. Крім того, визнав, що житловий будинок за літерою А-1 загальною площею 96,6 кв.м., за адресою м. Дніпропетровськ, вул. Мандриківська, буд. №4 «б» (колишня адреса узвіз Благодатний №8) та прилеглі підсобні приміщення, є такими, що відповідають будівельним, санітарним, пожежним нормам і правилам та не підлягають введенню в експлуатацію. Також визнав право власності на вказане домоволодіння та прилеглу земельну ділянку загальною площею 983 кв.м. за громадянкою Бабенко Л.Г.

Вказане рішення було постановлено завідомо неправосудним з тих підстав, що:

1. Договір довічного утримання від 05 серпня 2001 року Аверічев О.А. не підписував і підписати не міг, тому що:

1. Громадянка Бабенко Л.Г. невідома, ані померлому Аверічеву О.А., ані його близьким людям, тобто Сутоцькій Н.О., згідно п. 8 вказаного договору Бабенко Л.Г. була зобов'язана за замовленням Отримувача, тобто Аверічева О.А., безкоштовно надавати до місця проживання продукти харчування, одяг, медикаменти чи забезпечити надання побутових послуг. Але Сутоцька Н.О. та сусіди підтверджують та свідчать, що Бабенко Л.Г. взагалі ніколи не бачили;

2. Аверічев О.А. мав добре здоров'я, проживав з Сутоцькою Н.О., що підтверджується рішенням Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від 20 грудня 2011 року, суддею Черновським Г.В. встановлено факт, що має юридичне значення, а

саме: встановлено факт проживання Сутоцької Наталії Олександрівни спільно з Аверічевим Олександром Андрійовичем в будинку № 8 по Узвозу Благодатному в м. Дніпропетровську однією сім'єю без реєстрації шлюбу з 1986 року по 20 травня 2002 року. Аверічев О.А. не потребував будь-якої допомоги абсолютно сторонньої, далекої, ніяким чином не пов'язаною ні з сумісним побутом, ні дружніми стосунками, незнайомої людини;

3. Підпис Аверічева О.А. в договорі не відповідає його дійсному підпису. Підпис в договорі значною мірою відрізняється від справжніх підписів Аверічева О.А. в інших документах;

4. Відповідно до п. 6.3. договору, Бабенко Л.Г. після смерті Аверічева О.А. зобов'язалась поховати його з дотриманням громадянських та християнських звичаїв. Але мешканці сусідніх будинків по вул. Мандриківській, які були присутні на похованні Аверічева О.А., свідчать про те, що поховання Аверічева О.А. організували Сутоцька Н.О. та Рахманов Р.С., що підтверджується рішенням №324 Виконавчого комітету Жовтневої районної ради м. Дніпропетровська від 21.06.2002 року.

2. Громадянка Бабенко Л.Г., підробила і використовувала завідомо підроблений договір довічного утримання від 05 серпня 2001 року, який, нібито, був укладений між Бабенко Л.Г. та Аверічевим О.А., що підпадає під ознаки вчинення злочину, передбаченого статтею 190 КК України, у зв'язку з чим у провадженні Соборного відділу поліції Дніпровського міського відділу поліції ГУНП в Дніпропетровській області знаходиться кримінальне провадження № 12016040650003499 від 02 березня 2017 року за заявою Дніпропетровської обласної громадської організації «Центр захисту прав людини і розвитку особистості» в інтересах Сутоцької Н.О. та Рахманова Р.С.

3. Дане рішення було винесено на підставі шахрайських дій Бабенко Л.Г. за попередньою змовою групою осіб, та які завдали значної шкоди Сутоцькій Н.О.

Зазначене рішення суду є неправосудним так, як в ньому завідомо неправильно застосовано норму матеріального права, яке постановлено з грубим порушенням норм процесуального права, та в якому є невідповідність висновків суду фактичним обставинам справи, що спричинило тяжкі наслідки, які виражаються в тому, що Сутоцьку Н.О. було позбавлено домоволодіння і земельної ділянки, що належали її чоловіку Аверічеву Н.О.

Тобто дії судді Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська Чернобука В.І. підпадають під ознаки вчинення кримінального правопорушення, передбаченого статтею 375 КК України. У зв'язку з чим було відкрито кримінальне провадження № 4201604000000021 від 13 січня 2016 року, та направлено для продовження проведення досудового розслідування до прокуратури Дніпропетровської області рішенням Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від 23 березня 2017 року.

Суддя Чернобук В.І. зловживаючи своїм службовим становищем за змовою з першою Дніпропетровською державною нотаріальною конторою, Жовтневою районною радою у м. Дніпропетровську, Дніпропетровською міською радою виніс завідомо неправосудне рішення, яке завдало істотної шкоди охоронюваним законом правам, свободам та інтересам Сутоцької Н.О., з метою одержання неправомірної вигоди. Також факт змови підтверджується тим, що у даній справі Дніпропетровська міська рада визнала позовні вимоги в повному обсязі, що зафіксовано в рішенні судді Чернобука В.І. від 05 серпня 2008 року, не дивлячись на те що вказане домоволодіння не відповідало будівельним, санітарним, пожежним нормам та правилам.

Не можна виключати факт прийняття суддею Чернобуком В.І. пропозиції, обіцянки або неправомірної вигоди за винесення вказаного рішення.

Не погодившись з вказаним рішенням судді Чернобука В.І., 01 липня 2010 року Сутоцька Н.О. та Рахманов Р.С. подали до Апеляційного суду Дніпропетровської області апеляційну скаргу разом з клопотанням про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від 05 серпня 2008 року у справі Бабенко Л.Г. до першої Дніпропетровської державної нотаріальної контори,

Жовтневої районної ради у м. Дніпропетровську, треті особи – КП «ДМБТІ», Дніпропетровська міська рада, про визнання дійсним договору довічного утримання та визнання права власності на житловий будинок. 05 серпня 2010 року Апеляційний суд Дніпропетровської області, розглянувши клопотання, виніс ухвалу відмовити в поновленні процесуального строку на апеляційне оскарження, апеляційну скаргу залишити без розгляду (головуючий суддя – Пишида М.М., судді – Варенко О.П., Петешенкова М.Ю.).

12.10.2010 року Сутоцька Н.О. та Рахманов Р.С., не погодившись з даним рішенням, звернулись до Верховного суду України з касаційною скаргою на ухвалу Апеляційного суду Дніпропетровської області від 05 серпня 2010 року в справі за позовом Бабенко Л.Г. до першої Дніпропетровської державної нотаріальної контори, Жовтневої районної ради у м. Дніпропетровську, треті особи – КП «ДМБТІ», Дніпропетровська міська рада, про визнання дійсним договору довічного утримання та визнання права власності на житловий будинок. 12 листопада 2010 року Верховний суд України, розглянувши касаційну скаргу, виніс ухвалу поновити Сутоцькій Н.О. та Рахманову Р.С. строк касаційного оскарження та відмовити у відкритті касаційного провадження за вказаною касаційною скаргою (суддя Перепічай В.С.).

13.09.2010 року Сутоцька Н.О. звернулась до Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська з заявою про перегляд у зв'язку з нововиявленими обставинами рішення Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від 05.08.2008 року у справі №2-3398/08. Ухвалою Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від 29.09.2010 року заяву Сутоцької Н.О. залишено без розгляду (суддя Мазниця А.А.).

16 серпня 2011 року Сутоцька Н.О. звернулась до Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська з заявою про перегляд рішення від 05 серпня 2008 року по цивільній справі №2-3398/08 за позовом Бабенко Л.Г. до першої Дніпропетровської державної нотаріальної контори, Жовтневої районної ради у м. Дніпропетровську, треті особи – КП «ДМБТІ» Дніпропетровська обласна рада, Дніпропетровська міська рада, про визнання дійсним договору довічного утримання та визнання права власності на житловий будинок. 16 серпня 2011 року Жовтневий районний суд м. Дніпропетровська, розглянувши заяву, виніс ухвалу залишити без руху вказану заяву (суддя Брага А.В.).

З метою захисту своїх порушених прав та законних інтересів Сутоцька Н.О. звернулась до Дніпропетровської обласної громадської організації «Центр захисту прав людини і розвитку особистості» з заявою про прийняття в члени організації від 07.04.2008 року. Дніпропетровська обласна громадська організація «Центр захисту прав людини і розвитку особистості» надала допомогу Сутоцькій Н.О. при зверненні до Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська для оформлення спадкових прав на вказане домоволодіння.

В ході розгляду цивільної справи за заявою Сутоцької Н.О. від 09 квітня 2008 року, Сутоцькій Н.О. стало відомо про те, що Бабенко Л.Г. продала вказане домоволодіння Герасенковій П.М. та Сміли Н.В., що підтверджується договором купівлі-продажу нерухомого майна від 01.10.2008 року, зареєстрованим нотаріусом Дніпропетровського міського нотаріального округу Якубой А.О. За результатами розгляду даної справи за вказаним позовом 11.05.2010 року суд виніс рішення №2-374 про відмову в задоволенні позову Сутоцької Н.О. (суддя Антонюк О.А.).

Сутоцька Н.О. не погодившись з даним рішенням звернулась до Апеляційного суду Дніпропетровської області з апеляційною скаргою на рішення Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від 11 травня 2010 року за позовом Сутоцької Н.О. до Бабенко Л.Г., Герасенкової П.М., Сміли Н.В., виконавчого комітету Жовтневої районної в м. Дніпропетровську ради, інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у Дніпропетровській області, треті особи – КП «ДМБТІ» Дніпропетровської обласної ради і приватний нотаріус Дніпропетровського міського нотаріального округу Якуба А.О., про визнання недійсним договору купівлі-продажу нерухомого майна та визнання права

власності на домоволодіння. За результатами розгляду справи за вказаною апеляційною скаргою 12 серпня 2010 року суд виніс ухвалу про відхилення скарги та залишення без змін рішення Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від 11 травня 2010 року (суддя Рудь В.В.).

Не погодившись з даним рішенням Сутоцька Н.О. звернулась з касаційною скаргою на ухвалу Апеляційного суду Дніпропетровської області від 12 серпня 2010 року до Верховного суду України. 25 жовтня 2010 за результатами розгляду справи по вказаній касаційній скарзі суд виніс ухвалу про повернення зазначеної скарги Сутоцькій Н.О. (суддя Сенін Ю.Л.).

В березні 2012 року Сутоцька Н.О. звернулась до Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська з позовом до Бабенко Л.Г. про визнання договору про довічне утримання недійсним. 24 грудня 2012 року Жовтневий районний суд м. Дніпропетровська (суддя - Черновської Г.В.), розглянувши цивільну справу № 412/3054/2012 за вказаним позовом, виніс рішення відмовити Сутоцькій Н.О. у задоволенні позовних вимог до Бабенко Л.Г.

В 2013 році Сутоцька Н.О., не погодившись з рішенням суду, звернулась до Апеляційного суду Дніпропетровської області з апеляційною скаргою на рішення Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від 24 грудня 2012 року по справі за позовом Сутоцької Н.О. до Бабенко Л.Г. про визнання недійсним договору довічного утримання. 06 березня 2013 року Апеляційний суд Дніпропетровської області, розглянувши цивільну справу за вказаною апеляційною скаргою, виніс ухвалу про відхилення зазначеної апеляційної скарги та залишення без змін рішення Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від 24 грудня 2012 року (головуючий суддя Глушенко Н.Г., судді – Колодяжна Н.Є., Осіян О.М.).

28.03.2013 року Шапка Р.К., який діяв від імені Сутоцької Н.О., звернувся до Вищого спеціалізованого суду України з клопотанням про поновлення строку на касаційне оскарження та касаційною скаргою на рішення Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від 24 грудня 2012 року та ухвалу Апеляційного суду Дніпропетровської області від 06 березня 2013 року у справі за позовом Сутоцької Н.О. до Бабенко Л.Г. про визнання недійсним договору довічного утримання. 17 червня 2013 року Вищій спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ, розглянувши касаційну скаргу, виніс ухвалу: вказане клопотання задовольнити, у відкритті касаційного провадження у справі за вказаним позовом відмовити (суддя Луспенник Д.Д.).

Не погодившись з даним рішенням Сутоцька Н.О. звернулась до Вищого спеціалізованого суду України з заявою про перегляд ухвали Вищого спеціального суду України від 17 червня 2013 року у справі за позовом Сутоцької Н.О. до Бабенко Л.Г. про визнання недійсним договору довічного утримання. 09 вересня 2013 року Вищій спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ, розглянувши заяву, виніс ухвалу про відмову у допуск до провадження Верховного суду України справи за вказаною заявою (головуючий суддя – Висоцька В.С., судді – Гримич М.К., Савченко В.О., Гончар В.П., Фаловська І.М.).

В 2012 році Голова правління Дніпропетровської обласної громадської організації «Центр захисту прав людини і розвитку особистості» Бовкун О.П. звернувся до Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська із скаргою на постанову старшого оперуповноваженого СДСБЕЗ Жовтневого РВ ДМУ ГУМВС України в Дніпропетровській області Байдуж М.В. від 02 вересня 2011 року про відмову в порушенні кримінальної справи за ознаками злочину, передбаченого ст. 190 КК України. 07 лютого 2012 року суд, розглянувши вказану скаргу, виніс постанову відмовити в задоволенні скарги (суддя Шелестова К.О.).

29.07.2015 року Дніпропетровська обласна громадська організація «Центр захисту прав людини і розвитку особистості» звернулась до Дніпропетровського окружного

адміністративного суду із позовною заявою до Прокуратури Дніпропетровської області про визнання неправомірними рішення, дії та бездіяльність прокуратури у розгляді заяви від 03.03.2015 р. про вчинене кримінальне правопорушення экс-суддею Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська Чернобука В.І. 31 липня 2015 року Суддя Дніпропетровського окружного адміністративного суду Віхрова В.С. по справі № 804/9474/15 винесла ухвалу: відмовити у відкритті провадження в адміністративній справі за вказаним позовом (суддя Віхрова В.С.).

06 серпня 2015 року Дніпропетровська обласна громадська організація «Центр захисту прав людини і розвитку особистості» звернулася до Дніпропетровського окружного адміністративного суду із позовною заявою до Прокуратури Дніпропетровської області про визнання неправомірними рішення, дії та бездіяльність прокуратури у розгляді заяви від 03.03.2015р. про вчинене кримінальне правопорушення экс-суддею Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська Чернобука В.І. 07 серпня 2015 року Дніпропетровський окружний адміністративний суд виніс ухвалу про відмову у відкритті провадження у справі за зазначеним адміністративним позовом (суддя Боженко Н.В.).

03 вересня 2015 року Дніпропетровська обласна громадська організація «Центр захисту прав людини і розвитку особистості» в особі Голови правління Бовкуна О.П. звернулася до Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська зі скаргою на бездіяльність прокуратури Жовтневого району м. Дніпропетровська щодо невнесення відповідних відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань за заявою від 03.03.2015 року. 14 вересня 2015 року Жовтневий районний суд м. Дніпропетровська виніс ухвалу про повернення скарги Дніпропетровській обласній громадській організації «Центр захисту прав людини і розвитку особистості» в особі Голови правління Бовкун О.П. (суддя Ходеківський М.П.).

В 2015 році Дніпропетровська обласна громадська організація «Центр захисту прав людини і розвитку особистості» звернулася до Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська зі скаргою на бездіяльність прокуратури Жовтневого району м. Дніпропетровська щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань за заявою про вчинення кримінального правопорушення від 03.03.2015 року. 24 вересня 2015 року Жовтневий районний суд м. Дніпропетровська, розглянувши скаргу, виніс ухвалу відмовити у задоволенні вказаної скарги (суддя Ходеківський М.П.).

В 2016 році Дніпропетровська обласна громадська організація «Центр захисту прав людини і розвитку особистості» в особі Голови правління Бовкуна О.П. звернулася до Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська зі скаргою на бездіяльність Жовтневого ВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області щодо невнесення відповідних відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань за заявою від 13 лютого 2015 року. 07 липня 2016 року Жовтневий районний суд м. Дніпропетровська, розглянувши скаргу, виніс ухвалу про повернення скарги Дніпропетровської обласної громадської організації «Центр захисту прав людини і розвитку особистості» в особі Голови правління Бовкун О.П. (суддя Ходеківський М.П.).

В 2016 році Дніпропетровська обласна громадська організація «Центр захисту прав людини і розвитку особистості» в особі Голови правління Бовкуна О.П. звернулася до Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська зі скаргою на бездіяльність Жовтневого ВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області щодо невнесення відповідних відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань за заявою від 13 лютого 2015 року. 11 липня 2016 року Жовтневий районний суд м. Дніпропетровська, розглянувши скаргу, виніс ухвалу про повернення вказаної скарги Бовкуну О.П. (суддя Ходеківський М.П.).

Не погодившись з даним рішенням Голова правління Дніпропетровської обласної громадської організації «Центр захисту прав людини і розвитку особистості» Бовкун О.П. звернувся до Апеляційного суду Дніпропетровської області з апеляційною скаргою на

ухвалу слідчого судді Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від 11 липня 2016 року. 14 липня 2016 року Апеляційний суд Дніпропетровської області, розглянувши скаргу, виніс ухвалу про залишення вказаної апеляційної скарги без руху та повернення її апелянту для усунення недоліків (суддя Онушко Н.М.).

В 2016 році Голова правління Дніпропетровської обласної громадської організації «Центр захисту прав людини і розвитку особистості» Бовкун О.П. звернувся до Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська зі скаргою на бездіяльність Жовтневого ВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області щодо невнесення відповідних відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань за заявою від 13 лютого 2016 року. 21 липня 2016 року Жовтневий районний суд м. Дніпропетровська, розглянувши скаргу, виніс ухвалу задовольнити вказану скаргу та зобов'язати Жовтневий ВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області виконати вимоги ст. 214 КПК України за заявою Дніпропетровської обласної громадської організації «Центр захисту прав людини і розвитку особистості» про кримінальне правопорушення від 13 лютого 2016 року (суддя Ходаковський М.П.).

03 березня 2017 року Голова правління Дніпропетровської обласної громадської організації «Центр захисту прав людини і розвитку особистості» Бовкун О.П. звернувся до Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська зі скаргою на бездіяльність Соборного ВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області щодо нездійснення процесуальних дій, які зобов'язаний вчинити у передбачений КПК України строк у кримінальному провадженні № 12016040650003499 від 02 березня 2017 року. 10 березня 2017 року Жовтневий районний суд м. Дніпропетровська, розглянувши скаргу, виніс ухвалу задовольнити вказану скаргу та зобов'язати уповноважену особу Соборного ВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області розглянути заяву Голови правління Дніпропетровської обласної громадської організації «Центр захисту прав людини і розвитку особистості» Бовкуна О.П. від 24 лютого 2017 року (суддя Демидова С.О.).

Заявник вбачає в діях суддів, при винесенні вищевказаних рішень, ознаки вчинення кримінальних правопорушень, передбачених статтями 364, 366, 368, 375 Кримінального кодексу України.

Відповідно до ч. 1 ст. 16 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» Національне бюро: 1) здійснює оперативно-розшукові заходи з метою попередження, виявлення, припинення та розкриття кримінальних правопорушень, віднесених законом до його підслідності, а також в оперативно-розшукових справах, витребуваних від інших правоохоронних органів; 2) здійснює досудове розслідування кримінальних правопорушень, віднесених законом до його підслідності, а також проводить досудове розслідування інших кримінальних правопорушень у випадках, визначених законом.

Відповідно до ч. 2 ст. 17 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» Національному бюро та його працівникам для виконання покладених на них обов'язків надається право: заводити оперативно-розшукові справи на підставі постанови, що затверджується начальником відповідного підрозділу Національного бюро, та здійснювати на підставах і в порядку, установлених законом, гласні та негласні оперативно-розшукові заходи.

Відповідно до ч. 5 ст. 216 Кримінального процесуального кодексу України детективи Національного антикорупційного бюро України здійснюють досудове розслідування злочинів, передбачених статтями 191, 206⁻², 209, 210, 211, 354 (стосовно працівників юридичних осіб публічного права), 364, 366⁻¹, 368, 368⁻², 369, 369⁻², 410 Кримінального кодексу України, якщо наявна хоча б одна з таких умов: злочин вчинено - суддею, суддею Конституційного Суду України, присяжним (під час виконання ним обов'язків у суді), Головою, заступником Голови, членом, інспектором Вищої ради правосуддя, Головою, заступником Голови, членом, інспектором Вищої кваліфікаційної

комісії суддів України; прокурорами органів прокуратури, зазначеними у пунктах 1-4, 5-11 частини першої статті 15 Закону України "Про прокуратуру";

Відповідно до ст. 364 Кримінального кодексу України, зловживання владою або службовим становищем, тобто умисне, з метою одержання будь-якої неправомірної вигоди для самої себе чи іншої фізичної або юридичної особи використання службовою особою влади чи службового становища всупереч інтересам служби, якщо воно завдало істотної шкоди охоронюваним законом правам, свободам та інтересам окремих громадян або державним чи громадським інтересам, або інтересам юридичних осіб, - карається арештом на строк до шести місяців або обмеженням волі на строк до трьох років, або позбавленням волі на той самий строк, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років, із штрафом від двохсот п'ятдесяти до семисот п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Те саме діяння, якщо воно спричинило тяжкі наслідки, - карається позбавленням волі на строк від трьох до шести років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років, зі штрафом від п'ятисот до однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Відповідно до ч. 1 та 2 ст. 366 Кримінального Кодексу України, складання, видача службовою особою завідомо неправдивих офіційних документів, внесення до офіційних документів завідомо неправдивих відомостей, інше підроблення офіційних документів - караються штрафом до двохсот п'ятдесяти неоподаткованих мінімумів доходів громадян або обмеженням волі на строк до трьох років. Ті самі діяння, якщо вони спричинили тяжкі наслідки, - караються позбавленням волі на строк від двох до п'яти років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатись певною діяльністю на строк до трьох років, зі штрафом від двохсот п'ятдесяти до семисот п'ятдесяти неоподаткованих мінімумів доходів громадян.

Відповідно до ст. 368 Кримінального кодексу України прийняття пропозиції, обіцянки або одержання службовою особою неправомірної вигоди, а так само прохання надати таку вигоду для себе чи третьої особи за вчинення чи невчинення такою службовою особою в інтересах того, хто пропонує, обіцяє чи надає неправомірну вигоду, чи в інтересах третьої особи будь-якої дії з використанням наданої їй влади чи службового становища - карається штрафом від однієї тисячі до тисячі п'ятисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або арештом на строк від трьох до шести місяців, або позбавленням волі на строк від двох до чотирьох років, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років. Діяння, передбачене частиною першою або другою цієї статті, предметом якого була неправомірна вигода у великому розмірі або вчинене службовою особою, яка займає відповідальне становище, або за попередньою змовою групою осіб, або повторно, або поєднане з вимаганням неправомірної вигоди, - карається позбавленням волі на строк від п'яти до десяти років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років, з конфіскацією майна. Діяння, передбачене частинами першою, другою або третьою цієї статті, предметом якого була неправомірна вигода в особливо великому розмірі, або вчинене службовою особою, яка займає особливо відповідальне становище, - карається позбавленням волі на строк від восьми до дванадцяти років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років, з конфіскацією майна.

Відповідно до ч. 1 та 2 ст. 375 Кримінального Кодексу України, постановлення суддею (суддями) завідомо неправосудного вироку, рішення, ухвали або постанови - карається обмеженням волі на строк до п'яти років або позбавленням волі на строк від двох до п'яти років. Ті самі дії, що спричинили тяжкі наслідки або вчинені з корисливих мотивів чи в інших особистих інтересах, - караються позбавленням волі на строк від п'яти до восьми років.

Відповідно до ст. 1 Закону України «Про звернення громадян», громадяни України мають право звернутись до органів державної влади, місцевого самоврядування, об'єднань громадян, посадових осіб відповідно до їх функціональних обов'язків із зауваженнями, скаргами та пропозиціями, що стосуються їх статутної діяльності, заявою або клопотанням щодо реалізації своїх соціально-економічних, політичних та особистих прав і законних інтересів та скаргою про їх порушення.

Відповідно до ст. 20 Закону України «Про об'єднання громадян» для здійснення цілей і завдань, визначених у статутних документах, зареєстровані об'єднання громадян користуються правом: представляти і захищати свої законні інтереси та законні інтереси своїх членів (учасників) у державних та громадських органах.

Керуючись вищевикладеним,

Заявник просить:

1. Здійснити оперативно-розшукові заходи з метою виявлення та розкриття кримінальних правопорушень судьями Чорнобук В.І., Антонюк О.А., Черновської Г.В., Пищида М.М., Варенко О.П., Петешенкова М.Ю., Перепічай В.С., Мазниця А.А., Брага А.В., Рудь В.В., Сенін Ю.Л., Глущенко Н.Г., Колодяжна Н.Є., Осіян О.М., Луспеник Д.Д., Висоцька В.С., Гримич М.К., Савченко В.О., Гончар В.П., Фаловська І.М., Шелестова К.О., Віхрова В.С., Боженко Н.В., Ходаківський М.П., Онушко Н.М., під час винесення ними вказаних рішень, а також Дніпропетровською міською радою.

2. Розглянути звернення в присутності заявника, про хід та результати розгляду даної скарги інформувати за телефонами: (050) 853-85-70; (097) 241-56-34 та надсилати документи про хід розгляду даної скарги за адресою: 49000, м. Дніпро, вул. Європейська 4, офіс 407 і на електронну пошту: centrzahisty@gmail.com

Додатки:

1. Копія договору довічного утримання, укладеного між Аверічевим О.А. та Бабенко Л.Г. 05 серпня 2001 року.
2. Копія рішення судді Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська Чорнобука В.І. від 05.08.2008 року про визнання договору довічного утримання дійсним.
3. Копія ухвали Апеляційного суду Дніпропетровської області від 05.08.2010 року про відмову в поновленні строку на апеляційне оскарження та залишення скарги без розгляду.
4. Копія ухвали Верховного суду України від 12.11.2010 року про поновлення строку касаційного оскарження та відмову у відкритті касаційного провадження.

Заявник: Громадська організація «Центр захисту прав людини та протидії корупції»

в особі голови правління

О.П. Бовкуна